Lisa 3

**Õigusriik ja õigusriikluse põhimõtted**

1. **Õigusriik ei tähenda ainult seaduste olemasolu, vaid:**

1.1.võimu piiratus (ka ametnikud ja seadusandja peavad alluma õigusele),

1.2.õiguste kaitse (eriti nõrgemal positsioonil olevate isikute õiguste tagamine),

1.3.võrdne kohtlemine (kõigile samas olukorras võrdsed võimalused),

1.4.õiguspärane ootus (isiku usaldus, et riik ei muuda reegleid tema kahjuks),

1.5.õigusselgus (seadused ja reeglid peavad olema selged, täpsed ja üheselt mõistetavad),

1.6.läbipaistvus (otsuste tegemine ja protsessid peavad olema jälgitavad, avalikud ja arusaadavalt põhjendatud),

1.7.mitte näiline aga tõeline võimalus oma õiguste kaitseks kohtusse pöörduda.

**2. Kus on probleem praegu?**

2.1.Praktikas juhtub sageli järgmist:

2.1.1.Kui tehakse uus ja soodsam otsus, siis rakendatakse seda ainult edasiulatuvalt, justkui see oleks õiglane või õigusriigis õige.

2.1.2.Tegelikult jäävad samas olukorras olnud isikud (nt varasemad pensionile läinud politseinikud) halvemasse seisu lihtsalt selle tõttu, et nad sattusid enne otsuse tegemist pensionile minema.

2.2.Ja see ongi probleem, et sisu ja vormi lahknemine ei ole õigusriigis omane kuid eluliselt seda tehakse.

2.2.1.Vormi järgi: „Seaduse sisu ei näe tagasiulatuvust ette – selliselt tekitatakse lubamatu ettekujutus, et kõik korrektne.“

2.2.2.Sisu järgi: „Sarnastes olukordades inimesi koheldakse erinevalt – see ei ole õige ja on ebaõiglane.“

**3. Mida ütleb õigusteooria?**

3.1.Euroopa Inimõiguste Kohus on korduvalt rõhutanud:

3.1.1.Kui seadusmuudatus annab hüve või loob soodsama olukorra, tuleb hinnata, kas selle mitte tagasiulatuv kohaldamine rikub isikute õiguspärast ootust ja võrdse kohtlemise põhimõtet.

3.1.2.Arvestada tuleb kas tegevus riivab õigusriigi põhimõtteid.

3.2.Kui riik teeb parema otsuse, ent keeldub selle rakendamisest neile, kes on olnud eelnevalt samas olukorras, siis on tegemist:

3.2.1.õiguspärase ootuse rikkumisega,

3.2.2.võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine, sest objektiivset põhjust eristamiseks ei ole.

**4. Kuidas oleks pidanud käituma PPA ja riik?**

4.1.Kui otsustati, et lisatasude arvestamine eripensioni suuruse väljaarvutamisel on õigustatud ja vajalik:

4.1.1.siis see peab kehtima kõigile, kes lisatasusid said, olenemata pensionile jäämise ajast.

4.1.2.Kui muudatus tehakse ainult tulevikuks, siis peab riik väga selgelt põhjendama, miks seda ei saa või ei tohi teha tagasiulatuvalt – halvendab või parandab isiku olukorda ja näiteks rahanduslik kulu ei ole piisav õigustus.

**5. Mida siis teha saab?**

5.1.Kui süsteem valikuliselt rikastab otsustajaid ennast (nt juhid, kes saavad rohkem lisatasusid, mille eest saadakse suuremat pensioni), siis ei ole see enam pelgalt halduskorralduse küsimus, vaid võib olla:

5.1.1.huvide konflikt,

5.1.2.võimu kuritarvitamine, või lausa

5.1.3.ebaseaduslik omakasu (omakasulik element).

5.2.Õiguslikud sammud:

5.2.1.Selgitada, kas uue korra mitte tagasiulatuv rakendamine on kooskõlas põhiseadusega?

5.2.2.Kas süsteem on loodud läbipaistvalt ja võrdse kohtlemise põhimõtte järgi?

5.2.3.Avalik arutelu ja meedias käsitlus – sest süsteemne ebaõiglus ei muutu vaikides.

**6.kokkuvõte:**

6.1.Kui paremat otsust ei rakendata tagasiulatuvalt kõigile, kes olid samas olukorras – eriti kui see puudutab pikaajalist teenistust ja sotsiaalset tagatist, nagu eripension – siis:

6.1.1.Ei ole enam tegemist sisulise õigusriigiga, vaid selle vormilise jäljendiga, kus õigused ja hüved on kättesaadavad vaid valitutele.
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